

Romano Prodi, Frm. European Commission's President on Topical Issues

Focus Europe interviewed Professor Romano Prodi – President of the Foundation for World Cooperation, former President of the European Commission and former Prime Minister of Italy – on the international situation and Europe's prospects. Faced with an increasingly complex global landscape, Prodi identifies one essential turning point if Europe is to become capable of acting decisively: overcoming unanimity and national vetoes.

How do you see the prospects for Iran and the Middle East after the attack carried out by Israel and the United States and the killing of Khamenei and several other senior Iranian leaders?

First of all, I visited Iran for the first time in 1978, when the Shah was still in power, to give a few lectures at the University of Tehran. I immediately sensed a profound, universal hatred toward the Shah from virtually everyone. I thought a Marxist revolution was inevitable. Instead, what emerged was a revolution that produced a form of total authority unlike anything I had ever seen: above all a religious authority, but one exercising absolute control over the country militarily, economically and culturally.

Now the Supreme Leader has been killed. He was not merely a political leader, but also the spiritual guide for more than 70 million Shiite faithful. When, together with Kofi Annan, I visited the Supreme Leader during an interfaith conference, we found him in a tiny room containing only a wooden bed, a wooden table and a wooden chair. We remained standing. This gives an idea of the extraordinary nature of this regime: extremely harsh, yet at the same time marked by an almost metaphysical religious dimension.

The change that the Americans and Israelis now seek to impose will therefore be extremely complicated precisely because of the complexity of the situation. This is not simply a matter of replacing one leader, as happened in Venezuela. We must also understand why Iran launched offensives against Arab countries as well, even if they were clearly aimed at American bases.

At the moment, Israel and the United States appear to hold overwhelming power in the Middle East. This will become a problem in the future because, even if the governments of neighboring Islamic countries may eventually reach agreements with Israel – and I sincerely hope they do – it will be extremely difficult for the peoples of the region to accept Israeli dominance over the entire Muslim world, both Shiite and Sunni. I therefore fear very serious conflicts ahead, though I hope not terrorism. On the other hand, I do not expect major upheavals in the oil sector in the medium term, even if there will probably be short-term destabilization, perhaps accompanied by very high prices.

Does this worsening conflict further deteriorate the international situation and increase Europe's need for security? How could a genuine European defense system be achieved?

My ideas are relatively simple, though difficult to implement. Europe has always advanced with a two-cylinder engine: France and Germany, with Italy playing a decisive role in final decisions. I do not consider my country the engine, but historically it has been crucial in shaping outcomes.

The division of labor was that France led on foreign policy – thanks to its UN Security Council veto and nuclear weapons – while Germany dominated economically. But everything has now changed. Germany has suddenly placed on the table – in a single day and with the support of 80% of the population – a defense budget more than double that of France.

The French may still retain technological superiority and nuclear capabilities, but only for a few more years. The risk now is of a one-dimensional Europe, and this is a serious issue not only for France but for everyone.

If we truly want a common defense, the most remarkable step would be for France to place its nuclear arsenal and UN veto power at the disposal of the European Union. France itself would gain enormously, as it is currently losing influence, and Europe would benefit as well. We would also be reassured that Germany's objective strength would not create imbalances within the EU.

However, this is highly unlikely to happen. What we will therefore see is partial cooperation and gradual progress in industrial cooperation, though even this remains difficult. Indeed, the greatest dispute between France and Germany today concerns the next-generation fighter aircraft project. The two leading countries cannot agree on the most expensive military system.

Without major leaps forward driven by strong leadership, a European army will emerge only through slow and complicated forms of progressive cooperation – though we must hope they continue. Meanwhile, we will still have 27 defense ministers and 27 chiefs of staff, coordinated in a way that increases military spending without a corresponding increase in military efficiency.

Today the perceived threat is Russia. Yet Germany's defense budget alone already exceeds Russia's entire military budget. If Europeans were even minimally united, we could invest our resources effectively. Under the current conditions of uncertainty, however, we spend more while achieving less.

What reforms are needed to overcome Europe's current weakness and cacophony and achieve a genuine European foreign policy?

The legal instrument – and the immediate, indispensable condition for Europe to start making decisions again – is ending unanimity. Unanimity is the most anti-democratic mechanism imaginable. With unanimity, Europe is incapable of deciding anything.

You can see it clearly with aid to Ukraine: initially approved in principle by everyone, it is now blocked by Hungary because a single dissenting vote is enough to paralyze the entire process.

What is new is that Friedrich Merz has unexpectedly declared himself open to abandoning unanimity and to deeper agreement on the issues I mentioned earlier. But Merz's statements on defense and the economy also underline German leadership, and this raises suspicions that abolishing unanimity could favor the emergence of a German-centric coalition as Europe's new reference point.

This is by no means a certainty; they are simply reflections based on the declarations I have heard.

Following the presentation of the reports by Letta and Draghi, there has been much discussion but little implementation. What are the prospects and urgent priorities for relaunching Europe's economic competitiveness in this phase of international tensions, tariffs and uncertainty?

The reports by Enrico Letta and Mario Draghi are extraordinary tools. Draghi's because of its comprehensiveness, Letta's because of the practical suggestions it offers.

I hope that with the end – or at least the weakening – of unanimity, Europe will finally accelerate its path forward. Europe needs a new momentum. These reports are indispensable and extremely useful, but given the constant opposition they encounter, what is truly needed is a renewed emotional impulse for Europe itself.

We need leaders capable once again of making people feel not only the practical but also the emotional significance of the European project. Without completing this project, there will be no future for us. That is the fundamental issue for our survival and our lives.

Europe once inspired emotion, especially in the first generation that experienced milestones such as the euro and enlargement. Those were transformative decisions that touched people's lives directly, and citizens supported Europe because they could see the future in it.

It is difficult to mobilize emotional support for Europe over a 0.5% interest-rate difference or debt-sharing mechanisms, necessary though they may be. When we were building the euro, I was Prime Minister of Italy and fought hard to ensure Italy's participation. German industry, through the BDI, issued a harsh statement against the euro. A few hours later, Helmut Kohl – strongly supported by German industry – made a magnificent speech in favor of the euro.

I called him, and he explained: "I want the euro because my brother died in the war."

That was not a technical answer. It was the emotional determination to create something great and fundamentally different from the past.

Either we understand that building the future means creating something great and new, or we will continue making only small advances while anti-European forces continue to grow. Anti-Europeans exploit myths of the past – patriotism and nationalism – appealing to emotions that run counter to the European spirit.

We Europeanists cannot limit ourselves to technical measures alone. We must also inspire emotional engagement and complete the Union's political project.

As President of the European Commission, you oversaw the last major enlargement, experienced as Europe's reunification. How do you see the future enlargement toward the Western Balkans, Ukraine and Moldova, and possibly Turkey, which remains in the background as a candidate country?

When we worked on enlargement – the only successful example of exporting democracy, because democracy is not imposed but requested by others – we spent two years discussing every piece of legislation with all the national parliaments.

At that time, I received a solemn informal commitment that we would also reform the way European institutions functioned, namely by moving toward majority voting and overcoming unanimity.

I strongly support enlargement, and I personally committed myself to the republics of the former Yugoslavia and Albania because the Western Balkans are, by definition, part of Europe. Economically, they represent only 1–2% of Europe's GDP and therefore pose relatively limited problems.

But honestly, enlargement becomes difficult if we do not move to qualified majority voting. With more than thirty member states, unanimous decision-making becomes almost impossible.

There are then specific issues concerning Ukraine, Moldova and Turkey. Moldova contains Transnistria, a Russian-controlled and Russian-speaking region, which complicates matters further.

As for Ukraine, Russia can oppose accession only up to a point, though some form of relationship with Russia will eventually be necessary. During the previous enlargement, I maintained constant dialogue with Russia because eight of the countries joining had belonged to the Soviet Union. At the time, Vladimir Putin opposed NATO expansion rather than EU enlargement. If a truce were reached, perhaps this discussion could resume regarding Ukraine.

But Ukraine's accession would also create other problems. It possesses immense and extraordinarily fertile agricultural land. If the Common Agricultural Policy remained unchanged, half of EU agricultural subsidies would end up going to Ukraine, provoking strong opposition from countries such as France and Poland, which currently receive substantial support.

So the issue is not only relations with Russia or geopolitical positioning, but also the need to reform current economic rules.

Turkey represents a different case. From the beginning, there was cautious support for Turkish accession. As President of the Commission, I stated on Turkish television that accession would take 20 or 30 years because history carries weight, but that a process had begun.

Today that prospect is far more distant, not only because of Recep Tayyip Erdoğan's increasing authoritarianism, but because Turkey has become a regional power pursuing a foreign policy very different from – and often in conflict with – Europe's.

Can differentiated integration and a multi-speed Europe – already visible in various formats from the “coalition of the willing” to the E6 group of Europe's six largest economies – become the tool for moving forward?

Multiple speeds are indispensable if we want Europe to advance under the constraints I have described.

Europe was conceived as a peace-building project. That is why I proposed creating what I called a “ring of friends” around the European Union: neighboring countries would each establish privileged and differentiated relationships with the EU, creating an innovative international framework.

Unfortunately, that “ring of friends” has now become a “ring of enemies”, and rebuilding it will be difficult.

Yet if France, Germany, Italy – together with Spain and Poland – proposed a stronger form of integration, other countries would follow. The euro began with 11 countries; today there are 21.

Four years of Putin's invasion of Ukraine have not been enough to push Europeans toward defense union and political union. Do you believe the combined pressure – albeit in different ways – of Putin, Trump and Xi Jinping could finally push Europe in this direction?

The conditions created by the war in Ukraine were already sufficient. The problem is us. We must decide to pursue great projects, because then citizens will follow.

But look at Merz and Emmanuel Macron: one day they shake hands, the next they wink at each other, and the following day they quarrel over aircraft projects. To build a marriage, people must genuinely care for one another.

According to Eurobarometer, around two-thirds of European citizens would support a European defense and political union. So is the real problem the lack of adequate leadership in Europe today?

Yes. And also the fact that every leader prioritizes domestic politics.

When I told the French: “Why not place your nuclear weapons and UN veto at the service of everyone? You would benefit from it too, my friends,” their answer was no, because it might strengthen Marine Le Pen.

But every courageous proposal made for the future ultimately strengthens Europe, just as our founding fathers understood. They emerged from war with the most tragic lesson imaginable – and we should not need another such lesson – and they understood that building the future required changing direction.

Let us continue improving current relations among European countries, but let us also think big, because great decisions require great visions.

Focus Europe ha intervistato il professor Romano Prodi – Presidente della Fondazione per la collaborazione tra i popoli, già Presidente della Commissione europea e Presidente del Consiglio dei Ministri in Italia – sulla situazione internazionale e le prospettive per l’Europa. Di fronte a una situazione complessa il punto di cambiamento fondamentale identificato da Prodi per rendere l’Europa capace di agire è chiaro: il superamento dell’unanimità e dei veti nazionali.

Come vede le prospettive per l’Iran e il Medio Oriente dopo l’attacco portato da Israele e Stati Uniti e l’uccisione di Khamenei e di alcuni altri alti dirigenti iraniani?

Premetto che sono andato in Iran la prima volta nel 1978, quando c’era lo Scià, a fare qualche lezione all’Università di Tehran e mi sono accorto di un odio totale, profondo, globale di tutti nei confronti dello Scià. Pensai che ci sarebbe stata una rivoluzione marxista. Invece è avvenuta una rivoluzione che ha portato a un’autorità totale come non ho mai visto in vita mia: un’autorità religiosa prima di tutto, ma che controlla assolutamente il paese sotto l’aspetto militare, economico, culturale.

Adesso è stata uccisa la guida suprema, che non era solo un leader politico, ma anche il leader religioso di oltre 70 milioni di fedeli sciiti. Quando con Kofi Annan in un convegno inter-religioso andammo a visitare la guida suprema, lo trovammo in una piccola stanza con un letto di legno, un tavolo di legno, una seggiola di legno, e basta. Noi eravamo in piedi, per dire l’aspetto incredibile di

questo regime, durissimo e nello stesso tempo con una caratteristica religiosa quasi metafisica. Ora il cambiamento che gli americani e gli israeliani vogliono fare, sarà molto complicato proprio per la complessità della situazione rispetto alle altre. Non è una semplice sostituzione di un leader come è stato in Venezuela. Inoltre, bisogna capire perché l'Iran abbia rivolto offensive anche verso i paesi arabi, anche se chiaramente dirette verso le basi americane.

Sembra che adesso ci sia un potere assoluto di Israele e Stati Uniti nel Medio Oriente. E questo costituirà un problema nel futuro perché, anche se i governi dei Paesi islamici che gli stanno attorno potranno fare degli accordi con Israele – e me lo auguro – sarà molto complicato per i popoli della regione accettare uno strapotere di Israele su tutto questo mondo musulmano, sia sciita che sunnita. Quindi temo purtroppo fortissimi conflitti nel futuro, spero non il terrorismo. Mentre non mi aspetto grandi sconvolgimenti nel campo petrolifero nel medio periodo, anche se probabilmente ci sarà una destabilizzazione del breve periodo, forse anche con prezzi molto alti.

Questo conflitto peggiora ulteriormente la situazione internazionale e acuisce il bisogno di sicurezza dell'Europa? Come si potrebbe arrivare a un vero sistema europeo di difesa?

Ho teorie abbastanza semplici, ma abbastanza difficili da applicare. L'Europa è sempre andata avanti con un motore a due pistoni: Francia e Germania, con l'Italia importantissima per prendere la decisione finale. Non penso il mio paese come motore, ma storicamente è stato determinante per le decisioni. E la divisione del lavoro era che la Francia comanda in politica estera – per il diritto di veto all'ONU e l'arma nucleare – e la Germania nell'economia. Ma adesso è cambiato tutto. La Germania ha messo sul tavolo – in un giorno solo con l'adesione dell'80% del paese – un bilancio per la difesa che è più del doppio di quello francese. Allora i francesi oggi possono ancora avere una superiorità tecnologica e l'arma nucleare, ma per pochi anni. Qui c'è il rischio di un'Europa a una sola dimensione ed è un problema serio per la Francia, e per tutti.

Allora, se si vuole la difesa comune, l'atto meraviglioso sarebbe che la Francia mettesse a disposizione dell'Unione l'arma nucleare e il diritto di veto all'ONU. Ne guadagnerebbe la Francia grandemente, che ora sta perdendo tanti poteri e anche l'Europa. E saremmo tranquilli che la forza oggettiva della Germania non causerebbe problemi all'UE. Questo è ben difficile che avvenga. Allora sarà una cooperazione parziale con passi in avanti in cooperazioni industriali, ma anche in questo caso complesse, perché proprio nel settore dell'industria militare c'è il più grande dissidio in corso fra Francia e Germania sull'aereo della nuova generazione. Proprio i due paesi leader non si intendono sull'arma più costosa. Allora l'esercito europeo se non avvengono questi salti in avanti che esigono forti leadership, avverrà con cooperazioni progressive lente, complicate – ma speriamo che vadano avanti – e rimarranno i 27 ministri della difesa, 27 capi di stato maggiore con un coordinamento che tra l'altro comporta un aumento delle spese militari a cui non corrisponde un contemporaneo aumento dell'efficienza militare. Perché oggi il rischio è la Russia. Ma il bilancio tedesco da solo è superiore al bilancio russo della difesa. Quindi se ci mettessimo minimamente uniti potremmo investire decentemente le risorse. Con l'attuale stato di incertezza, invece spediamo di più e abbiamo meno efficacia.

Quali riforme sarebbero necessarie per superare l'attuale debolezza e cacofonia e avere una vera politica estera europea?

Lo strumento giuridico e condizione immediata e necessaria per ricominciare a decidere è la fine dell'unanimità. Con l'unanimità, che è lo strumento più antidemocratico che esista, l'Europa non

può decidere niente. Vede come l'aiuto all'Ucraina, prima approvato in modo generico da tutti, adesso viene bloccato dall'Ungheria, perché basta un solo voto contrario per bloccare il tutto.

Il fatto nuovo è che Merz si è improvvisamente dichiarato in favore di un possibile abbandono dell'unanimità, e per un possibile maggior accordo sui punti che ho descritto prima. Ma le dichiarazioni di Merz sulla difesa e sull'economia sottolineano la leadership tedesca e nasce il sospetto che l'abolizione dell'unanimità favorisca la creazione di una coalizione tedesco-centrica come punto di riferimento dell'Europa. Non è certo un fatto assodato, sono solo riflessioni in base alle dichiarazioni che ho ascoltato.

Dopo la presentazione dei Rapporti di Letta e Draghi se n'è discusso molto, ma si è implementato poco. Quali sono le prospettive e le urgenze per rilanciare la competitività dell'economia europea in questa fase di tensioni internazionali, di dazi, e incertezza?

I rapporti di Letta e Draghi sono strumenti formidabili. Quello di Draghi per la sua completezza, quello di Letta per i suggerimenti concreti che offre. Mi auguro che con la fine dell'unanimità di cui le ho parlato – o perlomeno con la crisi dell'unanimità – si possa finalmente affrettare il cammino. C'è bisogno di uno slancio europeo. Questi rapporti sono indispensabili, utilissimi passi in avanti, ma di fronte alle opposizioni che si presentano continuamente occorre proprio uno slancio di emozione dell'Europa. Occorrono leader che sappiano di nuovo far sentire la portata anche emotiva del progetto europeo, senza il cui completamento non vi sarà futuro: è questo l'elemento fondamentale per la nostra sopravvivenza, per la nostra vita.

Occorre un'emozione di nuovo sull'Europa, come c'era nella prima generazione, che ho vissuto quando è stato fatto l'euro, e l'allargamento, che hanno provocato emozione perché discutevano di una decisione profonda, su una cosa che era dentro la propria vita, e allora la gente si schierava in favore dell'Europa perché vedeva il futuro. È difficile schierarsi in modo emotivo in favore dell'Europa per una differenza di 0,50% del tasso di interessi oppure per la condivisione di un debito, che pure sono necessarie. Quando stavamo costruendo l'euro, ero primo ministro italiano, quindi faticavo tanto perché l'Italia fosse dentro. La Confindustria tedesca fece un comunicato duramente contro l'euro. Poche ore dopo Helmut Kohl, che era fortemente sostenuto dalla Confindustria, fece una bellissima dichiarazione in favore dell'euro. Lo chiamai e mi spiegò: "Io voglio l'euro perché mio fratello è morto in guerra". Non era una risposta tecnica, o che badava alle piccole cose, ma l'emozione e la volontà per fare qualcosa di grande, di diverso rispetto al passato.

O noi ci mettiamo in mente che costruire il nuovo significa fare qualcosa di grande e diverso rispetto al passato, oppure faremo dei piccoli passi in avanti, ma avremo sempre la crescita di chi non vuole l'Europa. Perché gli antieuropei – in modo falso e violando la storia – riportano il mito del passato, il patriottismo, il nazionalismo, cioè si rifanno a un'emozione che è contraria allo spirito europeo. E allora noi europeisti non possiamo limitarci ad azioni solo tecniche, ma dobbiamo cercare di suscitare interesse e partecipazione anche emotiva e completare il progetto politico dell'Unione.

Da presidente della Commissione ha guidato l'ultimo grande allargamento, vissuto come la riunificazione dell'Europa. Come vede la prospettiva del futuro allargamento ai Balcani occidentali, all'Ucraina e alla Moldavia, ed eventualmente alla Turchia che rimane sempre lì sullo sfondo come paese candidato?

Quando abbiamo lavorato per l'allargamento – unico caso di successo di esportazione della democrazia, perché la democrazia si esporta non imponendola, ma se te la chiedono gli altri – abbiamo discusso con tutti i parlamenti per 2 anni ogni pezzo della legislazione con pazienza. In quel momento ho avuto il solenne impegno informale che avremmo anche cambiato il modo di lavorare delle istituzioni europee, cioè che avremmo lavorato a maggioranza, superando l'unanimità. Allora, io voglio l'allargamento e mi ero impegnato io stesso allora verso le repubbliche della ex Jugoslavia e l'Albania, perché i Balcani occidentali sono parte dell'Europa per definizione. E portano pochi problemi, costituiscono l'1-2% del prodotto lordo europeo. Però onestamente diventa complicato se noi non passiamo al voto a maggioranza qualificata, perché con oltre trenta Stati membri diventa ancora più difficile decidere all'unanimità. Quindi questo è il primo lavoro.

Poi ci sono problemi specifici per Ucraina, Moldavia e Turchia. La Moldavia ha una parte, la Transnistria, sotto controllo russo stretto e russofona e quindi presenta qualche problema in più. Sull'Ucraina la Russia si può opporre fino a un certo punto, però occorrerà un certo rapporto con la Russia. Nella mia esperienza, ma erano altri tempi, quando ci fu l'allargamento, come Presidente della Commissione avevo un dialogo continuo con la Russia perché otto Paesi erano appartenenti all'Unione Sovietica. La posizione di Putin non era contraria all'allargamento dell'Unione Europea, ma della NATO, che non voleva ai confini. Se si arrivasse a una tregua questo discorso si potrebbe forse riprendere per l'Ucraina.

L'allargamento all'Ucraina però pone altri problemi perché è un paese con una superficie agricola grandissima, meravigliosa. Se tenessimo la politica agricola come oggi, metà degli aiuti andrebbero all'Ucraina e ci sarebbe un'opposizione di tanti altri paesi, come ha visto per il Mercosur con gli agricoltori francesi. A cominciare soprattutto da Francia, Polonia e da coloro che ricevono adesso molti aiuti. Quindi non è solo un problema di rapporto con la Russia e di inquadramento politico, ma anche di cambiamento delle regole economiche attuali.

Con la Turchia il caso è diverso. Fin dall'inizio sull'adesione della Turchia c'era una coalizione favorevole, ma molto prudente. Da Presidente della Commissione alla televisione turca dissi che ci sarebbero voluti 20 o 30 anni, perché la storia pesa, ma che si era iniziato un processo. Ora, questa prospettiva è molto più lontana da quanto è cambiata la Turchia, non solo per l'autoritarismo crescente di Erdogan, ma perché la Turchia è diventata una potenza regionale con una politica estera totalmente diversa e molto in contrasto con l'Europa.

L'integrazione differenziata e a più velocità – che si stanno manifestando in vari formati, dalla coalizione dei volenterosi agli E6, le 6 maggiori economie europee – può essere lo strumento per procedere?

Le più velocità sono un cammino indispensabile, se vogliamo andare avanti, con i condizionamenti che le ho descritto. L'Europa ha un disegno di costruttore di pace, perciò proponevo che accanto all'Unione Europea, sia provvisoriamente che per scommessa sul futuro, si creasse quello che io chiamavo l'anello degli amici, cioè che tutti i paesi confinanti con l'Unione Europea potessero singolarmente avere un rapporto diretto e privilegiato con l'Unione, diversificato per ogni paese, ma in modo da creare appunto l'anello degli amici, in un sistema internazionale innovativo. Purtroppo, ora è diventato l'anello dei nemici, e ricostruirlo diventa difficile. Però se oggi Francia, Germania, Italia, più la Spagna e la Polonia, proponessero di creare qualcosa in comune più forte, altri paesi seguirebbero. Come con l'euro, che iniziammo in 11 paesi e adesso siamo 21.

Quattro anni di invasione di Putin all'Ucraina non sono bastati a spingere gli europei verso una difesa europea e l'unione politica. La pressione congiunta – sebbene con modalità diverse – di Putin, Trump e Xi Jinping riuscirà secondo lei a spingerci in questa direzione?

Le condizioni erano già abbastanza con la guerra d'Ucraina. Il problema siamo noi. Decidiamoci a fare grandi progetti perché allora i cittadini ci seguono. Ma come vede Merz e Macron, un giorno si danno la mano, l'altro giorno si stringono l'occhio, l'altro giorno litigano sull'aereo. Per fare un matrimonio bisogna volersi bene.

Secondo l'eurobarometro circa 2/3 dei cittadini europei vorrebbero una difesa europea e un'unione politica. Quindi il problema è l'assenza di leadership adeguate oggi in Europa?

Sì. E del fatto che ognuno dà priorità alla sua politica interna. Quando io dicevo alla Francia “Ma scusate, perché non mettiamo l'arma nucleare e il diritto di veto al servizio di tutti, che ne guadagnate anche voi fratelli?” La loro risposta era no, perché poi si favorisce la Le Pen. Ma ogni proposta coraggiosa, fatta per il futuro, favorisce l'Europa. Come hanno fatto i nostri padri fondatori. Hanno avuto dalla guerra l'insegnamento più tragico che ci fosse – e non dobbiamo aver bisogno di questo – e capivano che costruire il futuro dipendeva dal cambiare strada. Lavoriamo pure per i miglioramenti dell'attuale rapporto fra paesi europei, ma cerchiamo di pensare in grande, perché le grandi decisioni hanno bisogno di grandi disegni.